ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.1427/2/2014

SENTINŢA CIVILĂ NR.1995

Şedinţa publică de la 23.06.2014
Completul constituit din:
PREŞEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIŢEI

Pe rol se află judecarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Ciobanu Gheorghe, având ca obiect „constatare calitate lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă, reclamantul prin consilier juridic ...., care depune delegaţie la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care Curtea pune în discuţie competenţa materială a Curţii de Apel Bucureşti în soluţionarea cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, apreciază că în soluţionarea cauzei competenţa materială de soluţionare aparţine Curţii de Apel Bucureşti – SCAF.

Curtea constată că deţine competenţa materială în soluţionarea cauzei, faţă de obiectul acţiunii dedus judecăţii şi acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită proba cu înscrisurile depuse deja la dosar, arătând că nu mai are de formulat alte cereri prealabile judecăţii.

Curtea, în temeiul art.255 şi urm C.pr.civ. încuviinţează proba cu înscrisurile deja depuse la dosar, ca fiind pertinentă şi concludentă cauzei, constată administrată această probă şi apreciind cauza în stare de judecată acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al securităţii în ce îl priveşte pe pârât, fiind îndeplinite condiţiile din OUG 24/2008, cu referire la încălcarea dreptului la viaţă privată şi a altor drepturi ale persoanei.

Curtea, în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ. reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 1427/2/2014 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul CIOBAN Gheorghe, născut la data de 06.03.1950 în Calafindeşti, judeţul Suceava, fiul lui Adrian şi Gheorghina, domiciliat în comuna ...., judeţul Suceava.

Motivele acţiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul CIOBAN Gheorghe ocupă funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Bălcăuţi, judeţul Suceava.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1767/11.07.2013, domnul CIOBAN Gheorghe, membru al cultului penticostal, a fost recrutat la data de 11.02.1987, pentru acoperirea informativă a comunităţii penticostale din comuna Bălcăuţi.

La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „IMRE KAROL".

În concluzie, urmează a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul CIOBAN Gheorghe, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/1767/11.07.2013.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţine, astfel, notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „IMRE KAROL", identificate în dosarele altor persoane, referitoare la manifestări religioase şi atragerea de noi adepţi la cultul „Martorii lui Iehova":

> „Sursa informează că a stat de vorbă cu numitul N. V. a lui I. sectant iehovist din Bălcăuţi, unde printre alte discuţii purtate sursa a discutat problema fratelui său pe nume N. I. ce se află în Canada, ocazie cu care N. V. a spus că fratele său o duce bine în Canada, că lucrează la un patron într-o fabrică unde se fac pompe de injecţie, că câştigă 15 dolari pe oră şi că fratele său i-a povestit că în Canada se găsesc de toate si că credinţa lor este liberă, nu ca la noi."-dosar 1109837 , fila 5;

> „Sursa informează că pe data de 18.08.1988 s-a întâlnit cu numitul P. M. din corn. Bălcăuţi, sectant iehovist, /.../ Pe data de 21.08.1988, în jurul orelor 21,30, sursa a mers la cel în cauză, unde, la intrare în curte, a văzut perdelele trase pe geamuri şi în raza de lumină se zărea că cineva este înăuntru, fapt pentru care, sursa a intrat direct în casă, unde a văzut că în casă avea loc o adunare iehovistă şi dintre cei prezenţi, sursa a reţinut pe următorii: F. V. cu soţia, M. M., N. /., M. S. şi încă câteva bătrâne pe care sursa nu ştie cum se numesc, sursa terminând de discutat cu P. a ieşit şi a plecat, iar cei în cauză au rămas şi au continuat activitatea."- dosar I 115025 , fila 13;

> „Sursa informează că la data de 30 aprilie 1989 în jurul orelor 15 am mers la nunta iehovistă din Bălcăuţi de la locuinţa lui M. D., unde la nuntă în acel moment se aflau un număr de circa 200-250 persoane iehoviste din Bălcăuţi şi din alte comune ale judeţului, precum şi din alte judeţe din ţară. în cort, care era lung de circa 25-30 m şi lat de 8-10 m, se afla instalată o staţie de amplificare cu difuzoare şi boxe la care cânta cântece iehoviste, fanfară şi orchestră /.../. Sursa a mai stabilit că din Bălcăuţi a vorbit numitul M. I. şi M. care în discursul său a căutat să evidenţieze pozitiv secta <Martorilor lui iehova> şi să ponegrească restul cultelor legale. Alte aspecte sursa nu a stabilit/.../"- dosar 1115025 , fila 53;

>„Sursa informează că îl cunoaşte pe numitul C. M. din satul Negostina, corn. Bălcăuţi, sectant iehovist, de profesie şofer/.../ Sursa a avut ocazia să stea de vorbă cu numitul C. M., unde în discuţii, acesta a căutat să lămurească sursa să treacă la secta din care face el parte, argumentând că ei, iehoviştii, sunt aceia care vor moşteni împărăţia lui Iehova pe pământ. /.../"- dosar 1109841 , fila 8;

Este evident că, denunţarea de către pârât a existenţei unor persoane ce desfăşurau activităţi religioase şi care încercau să atragă noi adepţi, se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi.

Discuţiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc - „îngrijorarea faţă de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de < educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi

obscurantismului din conştiinţa maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470).

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative:

>„Sarcini: stabileşte care este pozitiv lui N. V. faţă de modul de viaţă prezent la noi dacă nu cumva, în discuţii, caută să elogieze modul de viaţă capitalist. Raportul se exploatează la mapa elementului."

> „Sarcini: urmăreşte dacă mai au loc adunări ale sectanţilor iehovişti şi în special la domiciliul lui M. M.. Instructaj: sursa a fost instruită de a urmări şi stabili dacă la domiciliul lui M. M., sectant iehovist din Bălcăuţi au loc sau nu adunări sectante şi cine ia parte la asemenea adunări."

> „C. M., sectant iehovist apare în evidenţele noastre fiind lucrat prioritar. Sarcini: stabileşte dacă numitul C. M., în discuţiile ce le poartă şi cu alte persoane, caută să le lămurească să treacă la secta din care acesta face parte şi cine sunt aceste persoane. Nota se exploatează la mapa elementului."

În susţinerea acţiunii reţine şi nota informativă furnizată de pârât sub numele conspirativ „IMRE KAROL", la *data de 26.09.1989, referitoare la intenţiile de evaziune din ţară ale unui cunoscut al domniei sale:* „Sursa informează că pe data de 31 ianuarie 1989 a stat de vorbă cu numita C. N. din satul Gropeni corn. Bălcăuţi, sectantă iehovistă, /.../ C. N. a mai spus că a stat de vorbă cu soţia lui N. V., fratele lui /., care a spus că soţul său a făcut cerere şi vrea să plece în vizită la fratele său în Canada şi dacă i se va aproba plecarea acesta în mod sigur va rămâne acolo din care cauză soţia sa nu este de acord ca să i se aprobe plecarea. " - dosar I 109837 , fila 10;

În perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

„Este adevărat că, /.../, trecerea frauduloasă a frontierei a fost incriminată ca infracţiune de drept comun prin art.267 din C. pen. din 1936, iar pedeapsa aplicată corespunde pedepsei principale reglementate, conform art.23 alin. 1 pct. 1 din acelaşi cod, pentru delicte în materie de drept comun.

Insă, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având caracter politic, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, iar competenţa de judecată a fost atribuită instanţelor militare." (Curtea Supremă de Justiţie, Completul de 9 judecători, Decizia nr. 14 din 13 ianuarie 2003)

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în

care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin *primirea avizului negativ de plecare din țară*.

De altfel, pe baza materialelor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „Stabileşte dacă N. V. a făcut cerere de plecare în vizită la fratele său şi care este poziția acestuia în legătură cu aceasta. Instructaj: sursa va căuta să se întâlnească cu numitul N. V., cu care, la început, va purta o discuție cu caracter general, după care sursa va canaliza discuția în legătură cu unele persoane ce au rude în străinătate şi care au fost în vizită la acestea, întrebând pe N. V. dacă nu pleacă, că a auzit că acolo videocasetofoanele sunt ieftine, lăsând pe cel în cauză să spună el părerile sale."

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul CIOBAN Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinței şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şl Politice.

În drept, art. 3 lit. g), art. 2/fît. B)rajjt 5"at|n. art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul k propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire au fost ataşate în fotocopie înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/1767/11.07.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 365865 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Dosar nr. 1109837 (cota C.N.S.A.S.), f. 5,10;
4. Dosar nr. 1115025 (cota C.N.S.A.S.), f. 13, 29, 53;
5. Dosar nr. 1109841 (cota C.N.S.A.S.), f. 8;
6. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Deşi legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Deliberând asupra acțiunii, prin prisma susținerilor reclamantului, a probelor administrate, precum şi a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

Prin nota de constatare ataşată cauzei, reclamantul a menționat în temeiul art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/ 2008, cu modificările şi completările ulterioare, calitatea d-lui CIOBAN

GHEORGHE de membru al Consiliului local al comunei Bălcăuţi, jud. Suceava; fiind procesat materialui arhivistic până la data de 11.07.2013, din care rezultă următoarele documente identificate în dosarul propriu al persoanei verificate:

Astfel cu privire la dosarul R 365865 - titular CIOBAN GHEORGHE (23 file, este certificat de C.N.S.A.S.). s-a reţinut că acesta era membru al cultului penticostal, titularul fiind recrutat pentru acoperirea informativă a comunităţii penticostale din comuna BĂLCĂUŢI, în perioada 1987-1988.

Totodată este consemnat şi numele conspirativ şi perioada utilizării:„IMRE KAROL". Perioada: 1987-1988.

Sunt descrise următoarele documente:

• Raport privind modul în care a decurs cunoaşterea personală a numitului CIOBANU GHEORGHE, candidat la recrutare în calitate de informator, din 14.01.1987, întocmit de lt. maj. ...., I.J. SUCEAVA, Serv. 1:„/.../ Acesta ne-a relatat că în unele împrejurări a avut posibilitatea să asiste la discuţii purtate de tineri pe marginea unor evenimente interne sau internaţionale dintre care unii fac afirmaţii negative la adresa statului nostru nostru, însă până în prezent nu a reţinut nume de persoane deoarece nu a fost interesat şi nu i-a cerut nimeni acest lucru. In continuare, candidatul ne-a semnalat unele date privind pe numiţii .... şi .... , neoprotestanţi din comună care au plecat ilegal din ţară care au membri de familie în localitate, dintre care unii sunt tineri cunoscuţi cu preocupări de a se deplasa la lucru în zona de sud-vest a ţării. Despre cei plecaţi în exterior, a afirmat că nu au procedat bine, deoarece şi-au părăsit membrii de familie, iar în străinătate având condiţii grele de viaţă, regretă faptele săvârşite. De asemenea, ne-a mai comunicat date despre ...., penticostal disident semnalat cu relaţii în rândul unor astfel de categorii de persoane din alte zone ale ţării, despre numitul ...., universalist din ARAD care face deplasări la comunităţi penticostale de pe raza judeţului, cât şi cu privire la .... din CALAFINDEŞTI. Tot cu acest prilej, candidatul ne-a mai semnalat unele aspecte legate de membrii sectei ilegale <Martorii lui Iehova> din BĂLCĂUŢI care întreţin relaţii cu elemente de pe raza localităţii limitrofe, organizează adunări la domiciliu şi desfăşoară activităţi de prozelitism printre care a menţinut pe numiţii .... şi............................ /.../ De comun acord cu candidatul s-a stabilit să se mai obţină date despre numitul ...., element parazitar sancţionat recent pe linia D 153/ 1970, care domiciliază în apropierea sa.", f. 6-8.

• Raport cu propunere de recrutare în calitate de informator pe linia problemei „CULTE SECTE" a numitului CIOBANU GHEORGHE, din 19.01.1987, aprobat la 29.01.1987, întocmit de lt. maj .... aprobat de col. ...., şeful Securităţii şi de lt. col. ...., şeful Serv., I.J. SUCEAVA, Serv. 1:„/.../ Cu ocazia contactului organizat, candidatul ne-a semnalat unele date privind starea de spirit a populaţiei din comună, din mediul navetiştilor şi al membrilor cooperatori. De asemenea, ne-a comunicat date despre numiţii: .... şi................................. fugari, ... **suspect de evaziune**,........................... penticostal disident, ... **protestatar** şi .... din judeţul ARAD, **semnalat cu tendinţe universaliste** (subl. D.L). Pe timpul discuţiilor purtate, candidatul a căutat să combată elementele care încearcă să plece ilegal din ţară, pe cei cu preocupări de emigrare, afirmând că aceştia sunt influenţaţi de persoane sau reprezentanţi ai organizaţiilor religioase din exterior care ne vizitează ţara. /.../ în situaţia în care, din motive neprevăzute, vom constata că nu este dispus să accepte colaborarea organizată cu organele noastre, discuţiile vor fi canalizate spre a-l determina să înţeleagă că pe noi ne-u interesat doar datele semnalate până în prezent./.../", f. 1-3.

•Angajament, din 11.02.1987, olograf, semnat, redactat în prezența lt. maj. .... I.J. SUCEAVA, Serv. 1:„/.../ Informațiile pe care le voi furniza vor fi informații scrise şi pe care le voi semna cu numele conspirativ<IMRE KAROL>", f;5.

•Raport cu propunere de înregistrare în calitate de informator pe linia problemei „CULTE SECTE" a numitului CIOBANU GHEORGHE, din 11.02.1987, aprobat la 14.02.1987, întocmit de lt. maj ...., aprobat de col. .... şeful Securității şi de lt. col. .... şeful Serv., I.J. SUCEAVA, Serv. 1:„în baza aprobării conducerii profesionale, la data de mai sus, s-a trecut la recrutarea în calitate de informator a numitului CIOBANU GHEORGHE. Recrutarea s-a realizat la sediul postului de miliție unde candidatul s-a prezentat conform înțelegerii la ora fixată. Cu acest prilej, au fost reluate discuțiile purtate pe timpul efectuării cunoaşterii personale şi constatându-se la candidat aceeaşi atitudine bună față de organele noastre, i s-a făcut propunerea de a colabora cu noi în mod secret şi organizat pentru rezolvarea unor sarcini de securitate pe care a acceptat-o./.../ în timpul recrutării, candidatul ne-a furnizat o notă privind pe ...., penticostal./.../",

• Notă raport privind activitatea desfăşurată de informatorul „IMRE KAROL", din 25.12.1987, întocmită de lt. maj. ...., I.J. SUCEAVA, Serv. 1:„/.../ Sursa dispune de calități şi posibilități de informare pe lângă .... conducătorul cultului, ... şi pe lângă unii sectanți din cadrul sectei interzise <Martorii lui Iehova>, cu privire la care, în perioada analizată, a furnizat un număr de 7 note informative, materiale care reflecta activitatea, preocupările şi poziția prezentă a acestor elemente, de asemenea, a mai furnizat date despre starea de spirit a populației, informații care au fost exploatate pe fluxul informațional. Sursa este contactată în locuri ce asigură conspirativitatea întâlnirilor, se prezenta la întâlnirile planificate care se realizează în bune condițiuni. /.../ Sursa îşi îndeplineşte în bune condiții sarcinile primite, dă dovadă de sinceritate şi obiectivitate în semnalările făcute, manifestă operativitate atunci când situația impune, respectă conduita stabilită cu ocazia întâlnirilor. Informatorul a fost verificat cu ajutorul surselor <POPESCU PETRU> şi <ŞTEFĂNESCU IOAN> nerezultând probleme deosebite. De asemenea, materialele furnizate în perioada colaborării s-au confirmat cu ocazia verificărilor efectuate./.../", f. 22.

• Notă raport privind analiza activității informatorului „IMRE KAROL", din 25.11.1988, întocmită de cpt. ...., I.J. SUCEAVA, Serv. 1 şi de plt.adj. ...., Postul de Miliție BĂLCĂUȚI: „/.../ în perioada la care se referă analiza, informatorul, care a fost recrutat în anul 1987, ne-a furnizat un număr de 20 materiale informative, printre care şi unele date privind elemente sectante de pe raza comunei, stabilite ilegal în străinătate, pe lângă care, cu ocazia revenirii în vizită în localitate, s-a procedat dirijarea sa, aspectele obținute fiind exploatate în contactele organizate ulterior. /.../ Este contactat în locuri care asigură o bună conspirativitate, se prezintă la întâlnirile planificate, respectând indicațiile date în acest sens, neexistând până în prezent suspiciuni de deconspirare. În perioada la care se referă analiza, au fost obținute date despre informator materiale de verificare prin intermediul surselor <VATAMANU ION> şi <POPESCU PETRU>, iar din datele ce le obținem, nu rezultă probleme deosebite, aceasta fiind o persoană devotată organelor noastre /.../.", f. 23.

De asemenea cu privire la dosarul nr. 1109837 - **titular** ....(17 file, este certificat de C.N.S.A.S.). s-a reținut prin aceeaşi notă de constatare faptul că domiciliat în BĂLCĂUȚI, titularul este urmărit pentru că desfăşoară activitate ostilă sub acoperirea sectei „Martorii lui Iehova".

Astfel au fost identificate şi ataşate cauzei următoarele documente:

•*Notă informativă, din 26.09.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt. adj. .... Postul de Miliție BĂLCĂUȚI:*

„Sursa informează că pe data de 31 ianuarie 1989 a stat de vorbă cu numita .... din satul GROPENI com. BĂLCĂUȚI, sectantă iehovistă, unde printre unele discuții purtate, sursa a întrebat-o dacă mai pleacă sau nu în Canada şi dacă .... i-a mai scris sau s-au stricat relațiile între ei, la care .... a spus că a depus toate actele, că a fost chemată la SUCEAVA la Paşapoarte şi că cu greu a lămurit-o pe mama sa să fie de acord cu plecarea ei. Ce a în cauză a mai spus că .... i-a scris şi că dacă până în urmă nu îi vine aprobarea ei de plecare, va veni el în țară. .... a mai spus că a stat de vorbă cu soția lui ...., fratele lui .... care a **spus că soțul său a făcut cerere şi vrea să plece în vizită la fratele său în Canada şi dacă i se va aproba plecarea acesta în mod sigur va rămâne acolo** din care cauză soția sa nu este de acord ca să i se aprobe plecarea.", f. 10.

Nota lucrătorului: „Stabileşte *dacă* .... *a făcut cerere de plecare în vizită la fratele său şi care este poziția acestuia în legătură cu aceasta.* Instructaj: sursa va căuta să se întâlnească cu numitul ...., cu care, la început, va purta o discuție cu caracter general, după care sursa va canaliza discuția în legătură cu unele persoane ce au rude în străinătate şi care au fost în vizită la acestea, întrebând pe .... dacă nu pleacă, că a auzit că acolo videocasetofoanele sunt ieftine, lăsând pe cel în cauză să spună el părerile sale.", f. 10.

•*Notă informativă, din 26.09.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt, adj.* ...., *Postul de Miliție BĂLCĂUȚI*:

„Sursa informează că a stat de vorbă cu numitul .... a lui.........sectant iehovist din BĂLCĂUȚI, unde printre alte discuții purtate sursa a discutat problema fratelui său pe nume .... ce se află în Canada, **ocazie cu care** .... **a spus că fratele său o duce bine în Canada, că lucrează la un patron într-o fabrică unde se fac pompe de injecție, că câştigă 15 dolari pe oră şi că fratele său i-a povestit că în Canada se găsesc de toate şi că credința lor este liberă, nu ca la noi**. Sursa l-a întrebat pe .... dacă nu vrea să plece şi el în Canada, la care .... a spus că ar vrea să meargă însă legal să vadă şi el cum este acolo.", f. 5.

Nota lucrătorilor: „........................... sectant iehovist apare în evid. Tabelului B, fiind lucrat prioritar. Sarcini: stabileşte care este pozitia lui .... față de modul de viață prezent la noi dacă nu cumva, în discuții, caută să elogieze modul de viață capitalist. Raportul se exploatează la mapa elementului:", f. 5.

De asemenea în dosarul nr. 1115025 - titular .... (80 file, este certificat de C.N.S.A.S.) se reține că domiciliat în comuna BĂLCĂUȚI şi membru al sectei „Martorii lui Iehova", titularul este luat în lucru prin D.U.I. pentru audierea posturilor de radio străine şi pentru manifestări duşmănoase la adresa politicii partidului, în perioada: 1988-1989.

Documentele identificate în cadrul acestui dosar sunt următoarele:

•Notă informativă, din 23.08.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt. adj. ...., Postul de Miliție BĂLCĂUȚI:

„Sursa informează că pe data de 18.08.1988 s-a întâlnit cu numitul .... din com. BĂLCĂUȚI, sectant iehovist, unde, printre unele discuții purtate, cel în cauză a rugat pe sursă să se intereseze şi să-i facă rost de nişte materiale de construcții şi să-i dea răspuns dacă poate să-i procure sau nu. Pe data de 21.08.1988, în jurul orelor 21,30, sursa a mers la cel în cauză, unde, la intrare în curte, a văzut perdelele trase pe geamuri şi în raza de lumină se zărea că cineva este înăuntru, fapt pentru care, sursa a intrat direct în casă, unde a văzut că în casă avea loc o adunare iehovistă şi dintre cei prezenți, sursa a reținut pe următorii: .... cu soția, ...

.... şi încă câteva bătrâne pe care sursa nu ştie cum se numesc, sursa terminând de discutat cu .... a ieşit şi a plecat, iar cei în cauză au rămas şi au continuat activitatea (.f.13).

Nota ofiţerului: Sarcini: urmăreşte dacă mai au loc adunări ale sectanţilor iehovişti şi în alte locuri şi în special la domiciliul lui .... Instructaj: sursa a fost instruită de a urmări şi stabili dacă la domiciliul lui .... , sectant iehovist din BĂLCĂUŢI au loc sau nu adunări sectante şi cine iau parte la asemenea adunări.", f. 13.

•Notă informativă, din 25.11.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de cpt. ...., I.J. SUCEAVA:„Sursa informează că, conform sarcinilor avute referitor la numitul .... sectant iehovist din BĂLCĂUŢI, a stabilit că în ultima perioadă, la domiciliul acestuia nu se mai organizează adunări sectante iehoviste şi aceasta de când cel în cauză şi-a cumpărat autoturism şi în majoritatea timpului este ocupat cu întreţinerea acestuia. Sursa arată că .... se aduna împreună cu .... şi cu ...., iar adunările se organizau prin rotaţie la cei în cauză (subl. D.I.). Sursa arată că a stat de vorbă cu cel în cauză căutând să discute probleme politice sau pe linie de credinţă, însă .... evită să discute asemenea probleme, discutând numai probleme personale sau gospodăreşti.", f. 29.

Nota ofiţerului: „..............................., iehovist, lucrat prin D.U.I. Informatorul ne va comunica date legate de activitatea şi legăturile urmăritului. Nota la D.U.I. <MANOLE>.", f. 29.

•Notă informativă, din 24.02.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt. adj. .... Postul de Miliţie Bălcăuţi:„Sursa vă informează că a urmărit activitatea numitului .... şi a stabilit că în ultima perioadă acesta nu a fost vizitat la domiciliu de persoane străine, de asemenea a mai stabilit că la domiciliul lui .... nu au loc adunări ale sectei iehoviste aşa cum se obişnuia în trecut. La data de 20 februarie 1989 sursa a vizitat în interes de serviciu pe cel în cauză la domiciliu, ocazie cu care l-a găsit pe .... cărând împreună cu soţia nişte cărbuni de la poartă în şură. Sursa a căutat să intre în vorbă cu cel în cauză, însă acesta a răspund afirmativ la unele întrebări ale sursei, manifestând reţinere şi căutând să evite discuţia sub pretextul că este grăbit de a-şi căra cărbuni în curte, sursa văzând aceasta nu a mai insistat şi a plecat.", f. 36.

Nota lucrătorului: „................................ sectant iehovist lucrat prin D.U.I. Sarcini: stabileşte care este poziţia lui .... Faţă de modul de viaţă prezent cum comentează unele măsuri întreprinse de organele de stat pe plan local, legat de participarea cu produse la fondul central a statului. Instructaj: sursa va căuta să se întâlnească cu .... Cu care, la început va purta unele discuţii cu caracter general, după care se va lua în discuţie probleme legate de aprovizionarea cu produse agro-alimentare şi că org. locale insistă ca cei ce deţin teren sub orice formă sunt obligaţi să participe cu produse la fondul de stat lăsând pe cel în cauză să spună el părerile sale.", f. 36.

• Notă informativă, din 25.04.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt. adj. ...., Postul de Miliţie BĂLCĂUŢI:

„Sursa informează că pe data de 13 aprilie 1989 trecând pe drum în faţa casei lui .... l-a văzut pe acesta, l-a salutat ,după care a început să intre în vorbă cu el întrebându-l când vine să execute lucrarea ia beci, la care .... a spus sursei că îi va spune când, că în prezent este tare ocupat, evitând să mai discute cu sursa, plecând în curte. Sursa mai arată că numita ...., din NEGOSTINA a depus cerere pentru a primi autoturism Trabant pentru invalizi şi nevenindu-i aprobarea repede, cea în cauză neavând bani, a împrumutat bani de la numitul ....

care avea bani deoarece şi-a vândut maşina, a scos maşina, care în prezent se află la .... acesta o foloseşte până când .... îi va restitui banii pe care i-a împrumutat, în caz contrar, autoturismul va rămâne lui................................ ", f. 49.

Nota lucrătorului: „................................ apare în evid. de securitate ca sectant iehovist. Sarcini: stabileşte care este poziție lui................................ față de măsurile ce se întreprind pe plan local de către organele de partid şi de stat privind participarea cu produse la fondul central al statului. Instructaj: sursa va căuta să se întâlnească cu numitul .... cu care la început va purta o discuție cu caracter general după care va spune acestuia că a auzit că în acest an toți cei care au teren trebuie să contribuie cu produse la fondul de stat, că deja sunt care nu adus lapte şi nu au dat porci conform programului (indescifrabil) au primit amenzi lăsând pe cel în cauză să spună şi el părerile sale. Nota se va exploata la mapa suspectului.", f. 49.

• Notă informativă, din 05.05.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt. adj. .... Postul de Miliție BĂLCĂUȚI:„Sursa informează că la data de 30 aprilie 1989 în jurul orelor 15 am mers la nunta iehovistă din BĂLCĂUȚI de la locuința lui ...., unde la nuntă în acel moment se aflau un număr de circa 200-250 persoane iehoviste din BALCAUȚI şi din alte comune ale județului, precum şi din alte județe din țară. În cort, care era lung de circa 25-30 m şi lat de 8-10 m, se afla instalată o stație de amplificare cu difuzoare şi boxe la care cânta cântece iehoviste, fanfară şi orchestră /.../. Sursa a mai stabilit că din BĂLCĂUȚI a vorbit numitul .... şi .... care în discursul său a căutat să evidențieze pozitiv secta <Martorilor lui lehova> şi să ponegrească restul cultelor legale (subl. D.I.). Alte aspecte sursa nu a stabilit /.../", f. 53.

Notă informativă, din 06.06.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt. adj. ...., Postul de Miliție BĂLCĂUȚI: ....

„Sursa informează că, urmărind activitatea numitului ...., sectant iehovist din BĂRCĂUȚI a stabilit că pe la sfârşitul lunii mai aproape în fiecare zi, după masă, în jurul orelor 17-18 era vizitat de cumnatul său din NEGOSTINA pe nume .... care venea cu bicicleta şi de fiecare dată avea pe ghidon aceiaşi geantă, intra la .... unde stătea circa un sfert de oră, de unde ieşea şi pleca la NEGOSTINA cu bicicleta pe unde a venit, după aceasta, de fiecare dată, numitul .... ieşea din curte cu maşina şi pleca în partea de vest a satului, pe unde locuieşte fratele său, ... de unde sursa nu mai ştie când se întorcea deoarece stătea mai mult.", f. 59.

Nota lucrătorului: „ ...., sectant iehovist lucrat prin D.U.I. Sarcini: stabileşte care este poziția lui .... Față de realizărilor regimului nostru şi în special cum apreciază problema achitării în întregime a datoriilor de către țara noastră. Instructaj: Sursa va căuta să se întâlnească cu numitul .... cu care la început va purta unele discuții legate de unele treburi gospodăreşti, după care va consolida discuția legat de modul de trai prezent în raport cu trecutul, sursa căutând să scoată în evid. superioritatea prezentului, arătând că sunt şanse mai în această direcție deoarece țara a terminat cu datoria externă lăsând pe cel în cauză să spună el părerile sale. Nota se va exploata la mapa elementului.", f. 59.

Nota DI: La f. 16 se află un raport informativ, din 14.09.1988, întocmit de plt. adj. ...., Postul de Miliție BĂLCĂUȚI în care sursa „IMRE KAROL" relatează că la domiciliul lui ....„nu au avut loc adunări iehoviste în zilele de sâmbătă şi duminică". i /

•Nota DI: La f. 32, se află Nota de analiză în dosarul de urmărire informativă „MANOLE" din comuna BĂLCĂUȚI, din 07.12.1988, întocmită de cpt. ....

............., I.J. SUCEAVA, Serv. 1, în care este menționează sursa „IMRE KAROL", folosită în urmărirea informativă a lui ....

Cu privire la dosarul nr. 109841 - titular .... (9 file, este certificat de C.N.S.A.S.), se reține că acesta în calitate de membru al sectei „Martorii lui Iehova" din com. BĂLCĂUȚI, titularul este urmărit pentru activitate ostilă sub acoperirea sectei din care făcea parte, în perioada: 1988-1989.

În cadrul acestui dosar au fost identificate următoarele documente:

• Notă informativă, din 25.10.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt. adj. ...., Postul de Miliție BĂLCĂUȚI: „Sursa informează că îl cunoaşte pe numitul .... din satul NEGOSTINA, com. BĂLCĂUȚI , sectant iehovist, de profesie şofer, lucrează la autogara ŞIRET, făcând mai mult cursele locale, ŞERBĂNEŞTI şi GRĂNICEŞTI. Sursa a avut ocazia să stea de vorbă cu numitul ...., unde în discuții, acesta a căutat să lămurească sursa să treacă la secta din care face el parte, argumentând că ei, iehoviştii, sunt aceia care vor moşteni împărăția lui Iehova pe pământ (subl. D.I.). Sursa mai arată că în prezent numitul .... se află în concediu medical la domiciliu deoarece şi-a fracturat un picior.", f. 8. Nota lucrătorului: „.........................., sectant iehovist apare în evidențele noastre fiind lucrat prioritar. Sarcini: stabileşte dacă numitul ...., în discuțiile ce le poartă şi cu alte persoane, caută să le lămurească să treacă la secta din care acesta face parte şi cine sunt aceste persoane. Nota se exploatează la mapa elementului.", f. 8.

Cu privire la dosarul nr. 109840 - titular .... (7 file, este certificat de C.N.S.A.S.), domiciliat în BĂLCĂUȚI, titularul fiind urmărit pentru că desfăşoară activitate ostilă sub acoperirea sectei „Martorii lui Iehova", în perioada: 1988-1989, pârâtul a identificat următoarele documente:

-notă informativă, din 11.07.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „IMRE KAROL", primită de plt. adj. ...., Postul de Miliție BĂLCĂUȚI:„Sursa informează că îl cunoaşte pe numitul .... a (lui) .... din com. BĂLCĂUȚI despre care sursa:arată că este sectant iehovist, căsătorit cu numita .... iehovistă, de profesie şofer, lucrează la I.T.A. SUCEAVA, Coloana SIRET. Sursa a avut ocazia să stea de mai multe ori de vorbă cu cel în cauză, ocazie cu care a stabilit că acesta este mulțumit de modul cum trăieşte în prezent, apreciind pozitiv unele realizări ale regimului nostru. .... în discuții nu se manifestă ostil şi nici nu desfăşoară activitate de prozelitism pe linia sectei din care acesta face parte.", f. 4.

Nota lucrătorului: ...., sectant iehovist, apare în evid. Tabelului B, este lucrat prioritar. Sarcini: stabileşte care este poziția lui .... față de realizările regimului nostru, care este poziția acestuia față de modul de viață capitalist.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1767/11.07.2013, CIOBAN Gheorghe, membru al cultului penticostal, a fost recrutat la data de 11.02.1987, pentru acoperirea informativă a comunității penticostale din comuna Bălcăuți. La aceeaşi dată a semnat şi un angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „IMRE KAROL", nefiind contestat de către pârât, deşi i-a fost comunicat odată cu acțiunea introductivă.

Totodată Curtea reține că pentru constatarea calității de colaborator urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții:

1. *Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Din conținutul notei de constatare menționată anterior şi ansamblul probator administrat în prezenta cauză, Curtea reține notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „IMRE KAROL", identificate în dosarele altor persoane, referitoare la

manifestări religioase şi atragerea de noi adepţi la cultul „Martorii lui Iehova", după cum urmează:

>„Sursa informează că a stat de vorbă cu numitul N. V. a lui I. sectant iehovist din Bălcăuţi, unde printre alte discuţii purtate sursa a discutat problema fratelui său pe nume N. I. ce se află în Canada, ocazie cu care N. V. a spus că fratele său o *duce bine în Canada, că lucrează la un patron într-o fabrică unde se fac pompe de injecţie, că câştigă 15 dolari pe oră şi că fratele său i-a povestit că în Canada se găsesc de toate si că credinţa lor este liberă, nu ca la noi.*"-dosar 1109837 , fila 5;

>„Sursa informează că pe data de 18.08.1988 s-a întâlnit cu numitul P. M. din corn. Bălcăuţi, sectant iehovist, /.../ Pe data de 21.08.1988, în jurul orelor 21,30, sursa a mers la cel în cauză, unde, la intrare în curte, a văzut perdelele trase pe geamuri şi în raza de lumină se zărea că cineva este înăuntru, fapt pentru care, sursa a intrat direct în casă, unde a văzut că în casă avea loc o adunare iehovistă şi dintre cei prezenţi, sursa a reţinut pe *următorii: F. V. cu soţia, M. M., N. /., M. S. şi încă câteva bătrâne pe care sursa nu ştie cum se numesc, sursa terminând de discutat cu P. a ieşit şi a plecat, iar cei în cauză au rămas şi au continuat activitatea.*"- dosar I 115025 , fila 13;

>„Sursa informează că la data de 30 aprilie 1989 în jurul orelor 15 am mers la nunta iehovistă din Bălcăuţi de la locuinţa lui M. D., unde la nuntă în acel moment se aflau un număr de circa 200-250 persoane iehoviste din Bălcăuţi şi din alte comune ale judeţului, precum şi din alte judeţe din ţară. în cort, care era lung de circa 25-30 m şi lat de 8-10 m, se afla instalată o staţie de amplificare cu difuzoare şi boxe la care cânta cântece iehoviste, fanfară şi orchestră /.../. Sursa a mai stabilit că din Bălcăuţi a vorbit numitul M. I. şi M. care în discursul său a căutat să evidenţieze pozitiv secta <Martorilor lui Iehova> şi să ponegrească restul cultelor legale. Alte aspecte sursa nu a stabilit/.../"- dosar 1115025 , fila 53;

>„Sursa informează că îl cunoaşte pe numitul C. M. din satul Negostina, corn. Bălcăuţi, sectant iehovist, de profesie şofer/.../ Sursa a avut ocazia să stea de vorbă cu numitul C. M., unde în discuţii, acesta a căutat să lămurească sursa să treacă la secta din care face el parte, argumentând că ei, iehoviştii, sunt aceia care vor moşteni împărăţia lui Iehova pe pământ. /.../"- dosar 1109841 , fila 8;

Totodată Curtea apreciază că denunţarea de către pârât a existenţei unor persoane ce desfăşurau activităţi religioase şi care încercau să atragă noi adepţi se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi, discuţiile de natură religioasă fiind atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc - „îngrijorarea faţă de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de < educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa maselor>.

Astfel grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." (conform Raportului final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470).

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative:

>„Sarcini: stabileşte care este pozitiv lui N. V. faţă de modul de viaţă prezent la noi dacă nu cumva, în discuţii, caută să elogieze modul de viaţă capitalist. Raportul se exploatează la mapa elementului."

>„Sarcini: urmăreşte dacă mai au loc adunări ale sectanţilor iehovişti şi în special la domiciliul lui M. M.. Instructaj: sursa a fost instruită de a urmări şi stabili dacă la domiciliul

lui M. M., sectant iehovist din Bălcăuți au loc sau nu adunări sectante şi cine ia parte la asemenea adunări."

> „C. M., sectant iehovist apare în evidenţele noastre fiind lucrat prioritar. Sarcini: stabileşte dacă numitul C. M., în discuţiile ce le poartă şi cu alte persoane, caută să le lămurească să treacă la secta din care acesta face parte şi cine sunt aceste persoane. Nota se exploatează la mapa elementului."

Mai mult Curtea reţine şi nota informativă furnizată de pârât sub numele conspirativ „IMRE KAROL", la *data de 26.09.1989, referitoare la intenţiile de evaziune din ţară ale unui cunoscut al domniei sale:* „Sursa informează că pe data de 31 ianuarie 1989 a stat de vorbă cu numita C. N. din satul Gropeni com. Bălcăuţi, sectantă iehovistă, /.../ C. N. a mai spus că a stat de vorbă cu soţia lui N. V., fratele lui /., *care a spus că soţul său a făcut cerere şi vrea să plece în vizită la fratele său în Canada şi dacă i se va aproba plecarea acesta în mod sigur va rămâne acolo din care cauză soţia sa nu este de acord ca să i se aprobe plecarea.* " - dosar I 109837 , fila 10;

Astfel, în perioada comunistă se constată că intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii, dorinţa de a emigra fiind privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Totodată, se constată că „potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având **caracter politic**, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, iar competenţa de judecată a fost atribuită instanţelor militare." (Curtea Supremă de Justiţie, Completul de 9 judecători, Decizia nr. 14 din 13 ianuarie 2003)

De asemenea, se reţine că este de notorietate şi faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Pe cale de consecinţă, rezultă că furnizarea unor informaţii de această natură de către pârât se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin *primirea avizului negativ de plecare din ţară*, context în care ,pe baza materialelor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „Stabileşte dacă N. V. a făcut cerere de plecare în vizită la fratele său şi care este poziţia acestuia în legătură cu aceasta. Instructaj: sursa va căuta să se întâlnească cu numitul N. V., cu care, la început, va purta o discuţie cu caracter general, după care sursa va canaliza discuţia în legătură cu unele persoane ce au rude în străinătate şi care au fost în vizită la acestea, întrebând pe N. V. dacă nu pleacă, că a auzit că acolo videocasetofoanele sunt ieftine, lăsând pe cel în cauză să spună el părerile sale."

Cu privire la cea de-a doua condiţie respectiv ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, Curtea reţine că este întrunită în prezenta cauză întrucât nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost efectuată în mod conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare

(încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

Prin urmare se reține că informațiile furnizate de către pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinței şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şl Politice, considerente care coroborate conduc la admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Ciobanu Gheorghe cu domiciliul în com. .... jud Suceava.

Constată că pârâtul a fost colaborator al fostei Securități.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel Bucureşti - Secția Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunțată în şedință publică, azi 23.06.2014.

PREŞEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU

GREFIER
CLARA APACHIȚEI

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe se legalizează de noi
GREFIER







Red. GD/AC